

Návštěvník Pizzerie 66 nemusí mít obavu, že by se prostředí této restaurace mohlo nějak dotknout jeho vkusu, že by natrefil na nepříjemnou obsluhu či že by za své peníze dostal jídlo, na které se nelze podívat, natož pozřít. „Šedesátšestka“ těmito neduhů netrpí. Lze sice objevit drobné „mouchy“ a k autentickým chutím italské kuchyně

má ještě daleko, ale lze ji doporučit. Nejen na oběd či večeři, ale klidně i na slavnostnější posezení.

Štěpán Pláček

Pizza 66, Masarykova 17, 252 19 Rudná

OTEVÍRACÍ DOBA: 11 až 23 hod

Kdo škodí obci?

Vážení občané,

v současné době zastupitelé obce rozhodují o smlouvě s developerskou firmou Embalador, která má záměr zastavět rodinnými a bytovými domy území přes 22 ha od silnice na Rudnou směrem na východ, tj. k chráštanské silnici. Dotčeným územím má podle územního plánu procházet větší část spojovací komunikace mezi rudenskou a chráštanskou silnicí, tzv. obchvat centra obce. S developerskou firmou došlo k jednoznačné dohodě, že jestliže obec přesune spojku od roklí dovnitř jejich území, tj. cca o 150 m blíže k obci, vybuduje Embalador na svém území spojku za svoje finance. Je to naprosto logické, neboť komunikace bude obsluhovat jeho území. Tak zněla dohoda. Zároveň bylo domluveno, že místo obvyklých připojovacích poplatků firma poskytne 22.400.000 Kč na rozvoj infrastruktury obce, tj. na výstavbu školy, školky, vodovodu, apod.

Komise pro jednání s investory (KJI) obdržela poté od developerů neveřejný dokument, rozpočet investora, z něhož se má odvíjet výše zmíněná smlouva. Podle tohoto rozpočtu ale valná část ze sumy 22,4 mil. Kč by měla být vydána na výstavbu spojky na území Embaladoru, na první část ze tří částí spojky. Bez ohledu na dřívější ujednání napsali developeri do rozpočtu částku asi 10 mil. Kč za tuto první část. Dále za výstavbu druhé části spojky v místech zvaných Za humny si naučtovali částku 8 mil. Tato část spojky ovšem existuje v podobě místní asfaltové komunikace. Jestliže se dojdete podívat za Prazdroj do míst Za humny na tuto druhou část spojky, najdete zde asfaltovou silnici 6 až 6,5 m širokou, pravda s okraji zanesenými bahnem z polí, ale silnici velice kvalitní, prověřenou stovkami nákladních aut při zavážení přilehlého území bývalým JZD. Porovnejte ji s ostatními silnicemi v obci. Obec by měla zaplatit rozbourání a vybagrování tohoto asfaltového povrchu a zaplatit novou výstavbu. Doplňme ještě, že třetí část spojky je plánována v poli za skladem Neudrinks (dříve Duni).

Každé normální vedení obce by developerovi smlouvu opřenou o takový rozpočet hodilo na hlavu. Stavební a dopravní komise (SDK) seznala, že v rozpočtu jsou položky neoprávněné a položky předražené, a rozpočet odmítla. Avšak KJI ve složení Fousek P., Jelínek O., Mihula P. a Novotný J. tento rozpočet jako správný přijala. Členové KJI sdělili, že rozpočet je v pořádku a nemají k němu výhrady. Bezvýhradně ho přijali též zastupitelé za ODS Barek S., Čáp P., Vrančíková M.

Zopakujme si fakta. Obec má dostat na rozvoj infrastruktury 22,4 mil. Kč. Z této sumy zmínění zastupitelé ODS a zast. Jelínek a Novotný dávají developerům na výstavbu

komunikace na jejich území pro obsluhu jejich parcel cca 10 mil., dalších 8 mil. na zbytečnou výstavbu 2. části spojky Za humny. Tato pětice zastupitelů, podporovaná P. Mihulou a P. Fouskem, si je svým postojem bezvýhradně jista, vystupuje organizovaně a svorně jako jeden muž. Nabízí se otázka proč. Co je vede k tomu, že developerům jdou na ruku a obci škodí? Jaké vazby a zájmy za tím stojí? Existují snad nějaké vazby mezi developery, ODS a KJI? Jedná se snad o zpronevěru obecních financí z důvodu nadřezování? Co člověka může napadnout? Je toho snad málo? Takto si představuje chýňská ODS komunální politiku? Postavila se ostře proti zapojení obce do hnutí za zvýšení rozpočtového určení daní malým obcím. Zrušila přípravu výstavby přivaděče pražské vody a cyklostezky ze Sobína na úkor přivaděče vody ze stejného zdroje prostřednictvím TS Rudná, bez zpracování ekonomického porovnání. Zastupitelé Barek a Čáp byli proti dotované výstavbě chodníku od hřbitova v ulici Ke Skále a úpravě parku Višňovka. Ve své vypjaté stranické omezenosti vystupují často zcela nekompetentně. Představují si komunální politiku jako vysávání obce nebo rozvoj obce? Toto jsou otázky, které si člověk beze vší hysterie, uvážlivě, musí klást podle dosavadních projevů chýňské ODS.

Nejedná se však pouze o postup ODS. Vedle ODS se k přípravě Embalador staví stejně i členové KJI. V této souvislosti si nelze nepoložit otázku, nakolik je komise pro jednání s investory důvěryhodná, když jeden z jejích členů má problémy se svými pozemky v obci a druhý vlastní firmu na zemní práce? Nemá jejich působení v komisi klasickým příkladem střetu zájmů?

Smlouva se společností Embalador má dvě roviny: ekonomickou (viz výše) a také právní. Návrh této smlouvy, předložený Embaladorem, je pojat jednostranně, pro obec krajně nevýhodně, text je nepřehledný. Jsou v něm články věcně nesprávné i články, kdy developer si diktuje podmínky, zjednodušeně řečeno „obec musí pro něj udělat, musí zajistit, musí zaplatit to a to, jinak postih, penále“. Smlouva obsahuje až směšné body, že obec upraví svá nařízení podle potřeb developera a že obec bude dbát o jeho dobré jméno.

Co říci závěrem. Na zasedání zastupitelstva, kde jsem vystupoval proti smlouvě, jsem prohlásil, že s touto smlouvou by mohl souhlasit jen šílenec, hlupák nebo agent Embaladoru. Nikdo ze zastupitelů se k mým slovům nevyjádřil, nikdo neprotestoval, ale přesto pak zastupitelé Barek, Čáp, Jelínek, Novotný a Vrančíková, aniž by vyčkali na objednaný posudek právníků, pro smlouvu zvedli ruce.

Ing. Karel Horák, člen o.s. Arbor a člen SDK, toto vyjádření odpovídá názoru výboru o.s. Arbor