



CHÝŇSKÝ ZPRAVODAJ

Ročník IV.

Číslo 4/2010

Vážení spoluobčané, milí čtenáři

asi jste trochu překvapeni vydáním tohoto mimořádného čísla Zpravodaje. Dospěli jsme k němu po zralé úvaze a to z toho důvodu, že nehodláme přehlížet, jakým způsobem bylo pošpiněno dobré jméno této tiskoviny a zejména pak konkrétních osob z řad zastupitelů obce a komise pro jednání s investory (KJI), kterou zastupitelstvo zřídilo.

Ano, jedná se o článek Karla Horáka „Kdo škodí obci?“, který byl otištěn v minulém čísle (3/2010). K obsahu článku se přiklonilo, z pro nás nepochopitelných důvodů, i vedení o.s. Arbor. Článek Karla Horáka svými návodnými otázkami, smyšlenými spekulacemi a nepodloženým napadáním a osočováním konkrétních osob, pracujících pro obec, porušil pravidla slušného chování. To, že se článek objevil v Chýněnském Zpravodaji a navíc ještě deset dní před komunálními volbami, považujeme za naprosto nevhodné a alespoň zpětně se jakožto zastupitelé od jeho otištění distancujeme.

Abychom alespoň částečně napravili, co se tak ve společnosti před volbami upeklo (jen pro zajímavost: zmíněný článek byl zařazen do Zpravodaje na poslední chvíli, respektive až po uzávěrce, a nedostal se například ani do řádných jazykových korektur), rozhodli jsme se vydat toto mimořádné číslo, v němž jsme dali „poškozeným“ možnost vysvětlit, jak se na své údajné „škození obce“ dívají oni.

Na závěr bychom Vám rádi v poněkud rozjitřeném předvolebním čase popřáli příjemné počtení a nám všem obyvatelům Chýně, aby zastupitelstvo vzešlé z nových komunálních voleb, vždy hájilo zájmy svých občanů.

*Vaši zastupitelé: Stanislav Barek, Petr Čáp,
Ondřej Jelínek, Josef Novotný, Marie Vrančíková*

Kdo skutečně škodí obci?

V posledním čísle Chýněnského zpravodaje (03/2010) se Karel Horák s podporou výboru o.s. Arbor v článku „Kdo škodí obci?“ dopustil na místní poměry dosud nebývalých urážek, pomluv a znectění několika zastupitelů a členů Komise pro jednání s investory (KJI) – tedy i nás, dvou kandidátů do zastupitelstva za sdružení CHÝNĚ PRO VŠECHNY (Pavel Fousek, Ondřej Jelínek). Je nechutné, že se Karel Horák a vedení Arboru snížili k tak špinavému způsobu předvolebního boje. Navíc jen několik dní před volbami a v obecní tiskovině (tj. za peníze občanů) za mlčenlivého přihlížení redaktora Zpravodaje Štěpána Plačka. Pokusíme se na základě ověřitelných faktů ukázat, jaká je skutečnost.

Hned na počátku naší obrany musíme zdůraznit, že jsme si vědomi jedné základní obtíže: neinformovaný čtenář po tom, co se seznámí s oběma texty (K. Horáka a našim), může dospět k závěru, že nemůže plně důvěřovat ani jedné straně. Je to logické, nemůže si bezprostředně ověřit předkládaná fakta. Mezi naší verzí a verzí Karla Horáka je však zásadní rozdíl: vše, co zde tvrdíme, lze doložit (zápis, nahrávkami, usneseními).

Karel Horák píše: „S developerskou firmou (Embalador – chce stavět mezi Rudenskou a Chrástanskou silnicí na ploše 22 ha) došlo k jednoznačné dohodě, že jestliže obec přeseune spojku (obchvat centra obce) od Roklí dovnitř jejich území, tj. cca o 150 m blíže k obci, vybuduje Embalador na svém území spojku za svoje finance. (...) Zároveň bylo domluveno, že místo obvyklých připojovacích poplatků firma poskytne 22 400 000 Kč na rozvoj infrastruktury obce, tj. na výstavbu školy, školky, vodovodu, apod.“ Text pak pokračuje dalšími smyšlenkami, falešnými konstrukcemi a výpočty, obviněními a v posledku i urážkami.

JAKÁ JE SKUTEČNOST?

Kvůli neschopnosti starostky jednat korektně s investory jmenovalo zastupitelstvo **proti její vůli** zmiňovanou Komisi

si pro vyjednávání s investory (KJI). Jejím prvním úkolem bylo stanovit částku, která bude požadována od všech developerů za možnost stavět v nových lokalitách. Možnost výstavby stanovuje územní plán a investorům v tom již nelze zabránit.

Na základě doporučení KJI a především JUDr. Plose, odborníka jmenovaného do KJI starostkou, pak zastupitelstvo odhlasovalo celkovou sumu plnění ze strany developerů ve výši 70 mil. Kč (jedná se o developery Embalador, Oakland Trade a lokalitu Pod Horou). Po rozpočítání na jednotlivé investory vyšla na Embalador částka 22,3 mil (počítáno dle ekvivalentních obyvatel v lokalitě).

Ve své podstatě je to docela jednoduché. Obec řekla: za to, že vám vyjdeme vstříc, proinvestujete ve prospěch obce 22,3 mil. Tato suma se ovšem neskládala jen z finančního plnění (hotovosti), ale i nefinančního (pozemek na školku, stavba obchvatu...).

Nikdy nebylo domluveno, že Embalador postaví obchvat ze svého a pak ještě obci dá 22,4 (ve skutečnosti 22,3) mil. Kč. Jedná se o naprosté překroucení faktů Karlem Horákem, což lze snadno doložit existujícími zápisy i zvukovými nahrávkami z jednání KJI. Vyzýváme Karla Horáka, aby svá nepravdivá tvrzení doložil (zápisem z jednání, nahrávkou apod.)!

ZÁKONNÝ RÁMEC – ANEB CO LZE A CO NELZE

Každý developer má v Chýni podle schválené obecní vyhlášky povinnost zaplatit tzv. **přípojevací poplatky, které činí cca 20 tisíc Kč na jeden dům**. Na druhé straně je obec povinna umožnit developerovi bez dalších podmínek připojení na vybudované sítě a **nemůže to již ničím podmiňovat**.

Ostatní peníze jsou věci dohody – není na ně žádný právní nárok. Přípojevací poplatky pro lokalitu Embaladoru by činily zhruba 5 milionů korun.

DALŠÍ ÚKOL PRO KOMISI

Komise měla dále od zastupitelů za úkol doporučit, jakou formou mají být peníze obci poskytnuty. S Embaladorem komise vyjednala, že zaplatí 3 mil. Kč na čističku a věnuje pozemek pro školku v hodnotě 1,5 mil. Kč. Další plnění mělo být nefinanční – vybudování větší části tzv. „obchvatu“ – cena obojího se měla odečíst ze smluvené částky 22,3 mil.

Rozložení a způsob plnění ze strany developera je v jednotlivých položkách rozepsáno v návrhu plánovací smlouvy. A tu již schválilo zastupitelstvo!

TŘI ČÁSTI „OBCHVATU“

Tzv. obchvat neleží pouze na pozemcích fy. Embalador. Jedna část vede přes území Embaladoru, další pak přes pozemky obce a soukromého vlastníka a třetí přes pozemky dalšího investora.

Embalador se zavázal budovat tuto silnici na svých pozemcích a na pozemcích obce a na soukromém pozemku (samozřejmě se souhlasem majitele). Do celkové sumy, která

měla být odečtena ze sjednaných 22,3 mil, tedy komise **na základě expertizy nezávislé odborné instituce počítala i části obchvatu mimo území fy. Embalador. Není pravdou, že by byla odečítána cena komunikace, kterou musel Embalador tak jako tak stavět pro svou lokalitu (ta by totiž jako obslužná komunikace pro toto území měla zcela jiné parametry i cenu).** Dle zmíněné nezávislé expertizy je nakonec plnění Embaladoru dokonce vyšší než požadovaných 22,3 mil – **komise dospěla v součtu dokonce k částce 30 milionů korun.**

Spekulace „nestavaře“ Karla Horáka o stabilitě a kvalitě asfaltové cesty v lokalitě Za humny nejsou v kompetenci KJI, která je ponechala odborníkům-stavařům.

SPROSTĚ POD PÁS

Důrazně se ohrazujeme proti sprostým a podpásovým nárazkům Karla Horáka (a výboru Arboru) na smyšlené střety zájmů i vůči náznakům o korupčním jednání. V tomto bodě odkazujeme na lidovou moudrost, která praví „podle sebe soudím tebe“. Komise pro jednání s investory má pět členů, z klíčových jednání s developery byl pořízován zvukový záznam. Komise měla navíc jen poradní hlas, o všech zásadních krocích rozhodovalo zastupitelstvo obce.

Karel Horák svými nesmyslnými obviněními poškozují a očerňují lidi, kteří se desítky hodin a bez nároku na honorář podíleli na vyjednávání podoby plánovací smlouvy a na získání financí pro obec, čehož nebyla starostka obce po mnoho měsíců schopna.

Této činnosti se Karel Horák nijak neúčastnil. K jeho konstrukcím a smyšlenkám se bohužel ve Zpravodaji připojil i zjevně nedostatečně informovaný výbor o.s. Arbor. Tím, že vydání článku nezabránili, pak i starostka obce Věra Kovářová a redaktor Zpravodaje Štěpán Plaček. Před vydáním Chýňského zpravodaje jsme nebyli seznámeni s obsahem článku Karla Horáka – **nebyla nám dána možnost věc vysvětlit.**

Šokuje nás, že starostka Věra Kovářová (zodpovědná za vydávání obecního Zpravodaje) a Karel Horák (zodpovědný za obsah článku) takto hrubým způsobem porušili pravidla slušného chování a krátce před volbami zneužili (nejen) proti naší volební straně veřejnou tiskovinu, která má občany objektivně informovat o dění v Chýni.

Je nám velmi líto, že Karel Horák změnil doposud korektní předvolební kampaň v házení špíny a lživých obvinění.

Vyzýváme tímto Karla Horáka, Věru Kovářovou, redaktora Štěpána Plačka i jednotlivé členy výboru o.s. Arbor, aby se nám za své jednání omluvili na nejbližším veřejném zasedání nového zastupitelstva a také aby tuto omluvu uveřejnili v následujícím čísle Zpravodaje.

*PAVEL FOUSEK, ONDŘEJ JELÍNEK
kandidáti do zastupitelstva za sdružení
CHÝNĚ PRO VŠECHNY*

**Před uveřejněním tohoto článku se nám omluvili:
redaktor Zpravodaje Štěpán Plaček
a členka výboru o.s. Arbor Alexandra Netrefová.**

Reakce ODS na článek Karla Horáka

Chtěli jsme před volbami klidně a korektně pracovat na volební kampani, ale to, co bylo otisknuto v posledním Chýňském Zpravodaji pod vedením paní starostky a výboru o.s. Arbor, už přesáhlo všechny meze slušného chování. Název a jazyk článku i relevance uvedených informací článku pana Horáka a o.s. Arbor „KDO ŠKODÍ OBCI“ připomíná Rudé Právo a dobu socialismu (pamětníci jistě pamatují článek „KDO SEJE VÍTR“). Vypadá to, že jedině výbor o.s. Arbor a paní starostka mají patent na rozum a všichni ostatní nemají ani potuchy o tom, co se děje a okrádají obec. Jazykem hospody IV. cenové skupiny nás Karel Horák a o.s. Arbor seznamují s korupčními tendencemi v KJI a ODS. Ještě horší je, že jsme nedostali možnost na vznesená obvinění reagovat.

FAKTA NA ZAČÁTEK.

Odpovědi na otázky pana Horáka.

Chýňská ODS si představuje komunální politiku přesně tak, jak ji prosazovala celé volební období v zastupitelstvu. Případá nám, že na tři mandáty se podařilo prosadit mnoho dobrého pro obec. I kdyby to byl jenom příspěvek od investorů ve výši 70 000 000 Kč a přípojka vody přes TS Rudná, pro kterou hlasovalo celé zastupitelstvo kromě paní starostky, je to na jedno volební období dostačující. Kdyby pan Horák sledoval pozorně, co se dělo na zastupitelstvu a SDK, zjistil by, že jsme za investory a TS Rudná šli v podstatě s prosbou, aby obnovili jednání o příspěvcích a vodě. Protože byli všichni rozhodnutí s obcí dále nejednat.

Pro obec jsme ve spolupráci s několika dalšími zastupiteli vyjednali peníze a levnější a kvalitnější vodu. Autor proto nemůže myslet vážně, že bychom tím zpronevěřili obecní peníze z důvodu nadržování. Zajímalo se také, za jakých podmínek chce paní starostka zajistit vlastní přívod vody ze Sobína? Očekávaná investice je cca 40 000 000 Kč a z toho musí obec sama zajistit cca 16 000 000 Kč. Od investorů obec nemůže očekávat nic, protože ti si zařídili vodu sami. Před třemi lety byli ochotni tuto investici poskytnout, dnes už je pozdě. A nikdo ze jmenovaných se nezmiňuje o tvorbě rezervního fondu, do kterého musí dle zákona jít přes 1 000 000 Kč ročně z rozpočtu obce, dále se nezmiňuje o tom, že někdo musí celou přípojku spravovat. Má paní starostka a o.s. Arbor představu o skutečné ceně vody, kdyby to celé musela obec financovat? My jsme si tuto analýzu udělat nechali, ale nikdo ji na zastupitelstvu nechtěl poslouchat. Nikdo nezmiňuje, kolik let by trvalo vybudování této přípojky.

Obec má otevřené další investice (např. čistička odpadních vod), kde je potřeba dofinancovat cca 7 000 000 Kč a to hodně rychle. V případě, že se včas nepřipojí developéři, hrozí obci vrácení dotace. Je nutné dofinancovat

další předražené započaté investice, jako chodník od hřbitova Ke Skále s Višňovkou a chodníky v obci za cca 3 000 000 Kč. Byli jsme proti tak nehorázným částkám za nové chodníky a chtěli jsme levnější variantu, proto jsme hlasovali proti. Původní náš rozpočet na chodník Ke Skále byl na 75% stávající ceny. Když si pan Horák vezme kalkulačku, tak spočítá, že by obec potřebovala na uvedené investice cca 25 000 000 Kč jenom jako svůj doplatek k dotacím. A to tam není škola, školka, sportoviště atd.

Jak jsme již napsali, tu největší částku 16 000 000 Kč již investoři nezaplatí. Pan Horák jistě ví, kolik je rozpočet obce. Je to cca 11 000 000 Kč. Z toho asi 4 500 000 Kč stojí jenom provoz OÚ. Zástupci ODS letos ukončili svojí činnost ve finančním výboru, protože naše návrhy a připomínky k rozpočtu paní starostka téměř nebrala v úvahu. Rozpočet obce jako by ji vůbec nezajímal a také byl přijat až v polovině roku. Rozpočet na rok 2011 není připraven ani v náznaku a to nás čekají některé výše uvedené investice. Z finančního výboru odešel Petr Stoklasa, finanční ředitel velké firmy, který se prostě nechtěl zúčastňovat budování vzdušných zámků, které paní starostka stavěla.

Poslední věc. Zastupitelstvo rozhodlo o přivaděči vody prostřednictvím TS Rudná v březnu tohoto roku a paní starostka měla neodkladně jednat. Do dnešního data nedala souhlas obce TS Rudná a to i přes toto rozhodnutí zastupitelstva. Schovává se před příslušným pracovníkem pověřeným obstaráním jejího podpisu. Všichni to už ví, že paní starostka je na úřadě přítomna, ale podpis prostě nedá. Nepřipadá to panu Horákovi divné? Nejsou zde patrné nějaké podivné zájmy, které někdo nechce přiznat? Ve své vypjaté omezené loajalitě vůči starostce Kovářové, není ani schopen selským rozumem posoudit, kdo připravuje obec o peníze. Jde např. o 20 000 000 Kč, které mohli investoři zaplatit za připojení na vodu, kdyby starostka s nimi korektně vyjednávala od začátku. Za to už dnes mohla být slušná školka. Zajímalo pana Horáka předražený projekt tzv. revitalizace obce v ceně 750 000 Kč? Byl z poloviny zaplacen obcí a vypracován spřátelenými architekty předsedy Arboru Petra Kováře. Pokud bude mít pan Horák zájem, na všechny uvedené skutečnosti existují doklady a dokumenty či svědectví: dopisy investorů vedení obce, zápisy ze zastupitelstev, zvukové záznamy z jednání KJI. A mimo jiné nikdo z nás nikdy nechodil na žádné jednání sám a u všeho byli svědci.

Pokud má tedy pan Horák a výbor o.s. Arbor jakýkoli důkaz o vazbách mezi developery a ODS, důkazy o zpronevěře obecních financí z důvodů nadržování, žádáme je důrazně, aby tyto důkazy zveřejnili na 1. zasedání zastupitelstva v novém volebním období. Omluvu nepožadujeme, protože to je věc osobního svědomí každého z nich.

Dále žádáme pana Horáka, o.s. Arbor a paní starostku

o přesné vyčíslení cen zmíněných projektů (Višňovka a chodník Ke Skále, chodníky v obci, čistička odpadních vod a přípojka vody ze Sobína), výši dotace a výši doplatků obce k dotacím. Z jakých zdrojů budou tyto doplatky financovány a jaký dopad to všechno bude mít na rozpočet obce.

Dále je zde nabídka investora, že poskytne peníze na dostavění 2. části spojky až do kolaudace a využití stávající komunikace dle finančních představ pana Horáka a SDK. Doufáme, že jmenovaní nabídku využijí a seznámí staré a nové zastupitelstvo s průběhem prací a rozpočtem.

A NYNÍ NĚKTERÁ DALŠÍ FAKTA:

Příspěvky investorů obci nejsou nárokové.

Obec s investorem jsou při jednání rovnoprávními subjekty podle občanského práva. Záleží čistě na jejich dohodě. Tak zní zákon. Takže všechny nesmyslné požadavky paní starostky jako např. 209 000 000 Kč obci, byl od začátku nesmyslný požadavek. Zastavená jednání, nulová komunikace s investory atd. – to vše vedlo k tomu, že investoři veřejně vystoupili proti paní starostce na veřejném zasedání. Bližší popis v článku O. Jelínka a P. Fouska. Protože to vypadalo, že obec nedostane naprosto nic, iniciovali zastupitelé ODS schůzku s investory a po dohodě s většinou zastupitelů vznikla komise pro jednání s investory (KJI). Do ní byli demokratickou volbou zastupitelstva zvoleni Pavel Mihula, Ondřej Jelínek, Pavel Fousek a Josef Novotný. Komise v krátké době dojednala dohodu s investory, kterou nebyla paní starostka schopna uzavřít za dva a půl roku. Obec dostane 70 000 000 Kč a mohlo to být 90 000 000 Kč, kdyby obec včas jednala a nabídla připojení na vodu, kterou si investoři později zařídili sami. KJI jednala přátelsky a její členové zpracovávali pro zastupitelstvo perfektně připravené zprávy, na základě kterých bylo možné diskutovat a přijímat usnesení. I JUDr. Plos, dosazený starostkou, byl s prací KJI i dojednanou částkou velice spokojen.

Závěr je úplně jednoduchý – nebýt KJI, neměla by obec nic, nebo by se zmlouvala v hádkách mezi starostkou, Karlem Horákem a investory. Ostatně toto všechno je možné se dočíst v zápisech zasedání zastupitelstva.

2) Informace pro paní starostku K. Horáka a SDK:

Při realizaci projektu v rámci schváleného územního plánu – což jsou i tyto případy v Chýni – plánovací smlouva se podle zákona týká pouze a jedině komunikací a inženýrských sítí – tedy technické infrastruktury, nikoli občanské vybavenosti (tj. veřejné infrastruktury, jak je tomu v případě přípravy projektu podle regulačního plánu). Ze zákona proto nezahrnuje příp. plánovací smlouva záležitosti jako je mateřská školka, hala, obchody, služby atd.

Vlastníci pozemků byli přesto opakovaně ochotni své pří-

spěvky poskytnout, a to i do občanské vybavenosti (viz ing. Klofa – obchody, služby, mateřská školka, hala, Global Property a nově již i jeho investor Embalador – mateřská školka) až do sjednané výše jejich příspěvků.

Tedy nad rámec jakýchkoli zákonných povinností. Proto bylo záhadou, proč Karel Horák nazval zástupce firmy Embalador podvodníky. Investoři ze zasedání odešli a jak to bude s jejich příspěvky dále, nikdo neví. Paní starostka s investory opět nejedná, je tedy další záhadou, co tím vlastně jmenovaní sledují. Možná vlastní cíle?

ODS velmi kvituje, že bývalý starosta Chýně František Fingerhut ze své současné pozice maximálně napomáhá vzniku přípojky vody přes TS Rudná. Dobře si uvědomuje, že tato přípojka představuje pro obec nejlevnější a nejrychlejší možnost připojení na kvalitní pražskou vodu.

Na závěr bychom chtěli dodat, že všichni, kteří se pohybují kolem ODS v Chýni, ale i mimo ni, mají velmi hezké vztahy. Naše rodiny se navštěvují, občas někteří chodíme na pivo. Všichni jsme v Chýni spokojeni. O problémech diskutujeme společně, protože každý rozumí něčemu jinému. Pokud někdo nesouhlasí s názorem většiny, respektuje tento názor, protože kompromis je základem nejen demokracie, ale i každé rodiny. I Karel Horák a ostatní nespokojenci musí pochopit, že vystupovat na veřejnosti jednotně není ostuda, ale naopak ukázka schopnosti se dohodnout. Takzvaní nezávislí, kteří se nechtějí a nemohou dohodnout téměř s nikým a na ničím, potom vnášejí do lidských vztahů jenom zmatky a hádky. Potom trvají zasedání zastupitelstva v Chýni 6 a půl hodiny a mnohdy se téměř k ničemu nedojde.

Nikdo z nás dnes nemá další politické ambice a odmítáme i funkce v ODS. Nechceme být ani krajskými zastupiteli, ani senátory, natož všechno dohromady. Protože se stejně všechny funkce nedají zvládnout. Nás hlavně zajímá, jak bude Chýně v budoucnu vypadat. Toto je jediný důvod, proč se angažujeme ve veřejném životě.

*Stanislav Barek
a ostatní členové Místního sdružení ODS Chýně*

Ve stavebnictví nepodnikám

Karle, reaguji na tvůj článek v posledním Chýňském zpravodaji číslo 3/2010 „Kdo škodí obci?“. Živnostenský list na zemní práce sice vlastním, ale v tomto oboru již nejméně 7 let nepodnikám věnuji se pouze nástrojářství. Z tohoto je zřejmé, že mé působení v komisi KJI není v žádném případě střetem zájmů.

Josef Novotný